Stanowisko
Rady Łódzkiej Izby lekarsko-Weterynaryjnej
z dnia 3 sierpnia 2023 r.

w sprawie formy wznowienia wyznaczeń dla lekarzy weterynarii w zakładzie PLUKON w Sieradzu

Rada Łódzkiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej wyraża dezaprobatę wobec formy wznowienia przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu lek.wet. Katarzynę Leszczyńską umów sprawowania nadzoru nad ubojem i rozbiorem mięsa, z lekarzami weterynarii, w zakładzie PLUKON w Sieradzu.

Kwestia wznowienia umów wyznaczenia z 18 lekarzami zatrudnionymi w zakładzie PLUKON w Sieradzu była przedmiotem dwukrotnego spotkania Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii dr n. wet. Katarzyny Lasieckiej z członkami Prezydium Łódzkiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej podczas których padło zapewnienie, że wobec 18 lekarzy weterynarii zostaną zawarte umowy wyznaczenia na dotychczasowych warunkach. Jednakże sposób i formę wznowienia wyznaczeń cechowała niepewność co do samego wznowienia umowy wyznaczenia jak i w zakresie miejsca jej wykonywania. Niedopuszczalnym jest aby lekarz weterynarii podpisujący umowę wyznaczenia był zaskakiwany nowymi, rażąco niesprawiedliwymi zapisami umowy, w przededniu jej obowiązywania.

W wyniku podjętej interwencji przez Prezesa Łódzkiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej lek wet. Tadeusza Domareckiego w dniu 6 lipca 2023 r. Wojewódzki Lekarz Weterynarii dr n. wet. Katarzyna Lasiecka w obecności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu lek. wet. Katarzyny Leszczyńskiej poinformowała, że z 18 lekarzami nie zostaną wznowione umowy wyznaczenia w zakładzie Plukon, argumentując to wprowadzeniem tzw. „systemu rotacji", wynikającym jakoby z Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 3 kwietnia 2013r. w sprawie nadzoru nad ubojem zwierząt numer GIWbż-500-1/2013.

Należy podkreślić, że wskazany system rotacji – przywołany w piśmie Głównego Lekarza Weterynarii z 12 kwietnia 2013 r., nie zaś we wskazanej Instrukcji - zmierzał do uniknięcia automatyzmu w nadzorze pełnionym przez lekarzy wyznaczonych, ale także – o czym WLW już nie wspomina – uniknięcia automatyzmu podczas kontroli okresowych lub doraźnych, przeprowadzanych przez inspektorów Powiatowych Inspektoratów Weterynarii. Co więcej, mimo zaleceń Głównego Lekarza Weterynarii zalecany system nie był, jak do tej pory, stosowany przez Powiatowych Lekarzy Weterynarii zarówno przy podpisywaniu umów wyznaczenia jak i przy przeprowadzeniu kontroli przez inspektorów Powiatowych Inspektoratów Weterynarii. Nie można również zapominać, że przedmiotowy okólnik Głównego Lekarza Weterynarii został stanowczo skrytykowany przez Krajową Radę Lekarsko-Weterynaryjną w stanowisku z dnia 25 kwietnia 2013 r.

Należy z całą stanowczością podnieść, że zgodnie z zapisem art. 42 Kodeksu Etyki Lekarza Weterynarii „... *lekarz weterynarii, pełniący funkcję organu administracji publicznej, wyznaczając do wykonywania czynności urzędowych, kieruje się kompetencją zainteresowanych lekarzy weterynarii i bierze pod uwagę ich racje*." WLW i PLW jako lekarze winni respektować zapisy Kodeksu Etyki, albowiem pełnienie funkcji w organach Inspekcji Weterynaryjnej nie skutkuje zawieszeniem prawa wykonywania zawodu lekarza weterynarii i w konsekwencji możliwością nieprzestrzegania zapisów Kodeksu Etyki.

Rota przyrzeczenia składanego przez lekarzy weterynarii jednoznacznie stanowi, że lekarz weterynarii w trakcie pełnienie obowiązków zawodowych zobowiązany jest do przestrzegania zapisów m. in. Kodeksu Etyki Lekarza Weterynarii. Powyższe odnosi się również do lekarzy pełniących obowiązki w ramach Inspekcji Weterynaryjnej.